Правда об Ибн Сине (Авиценне) – известном «ученом» и философе

Автор: Муса Ричардсон, перевод: Даниял Абу Исмаил Ар-Руси

1439 г.

ВО ИМЯ АЛЛАХА, МИЛОСТИВОГО, МИЛОСЕРДНОГО!

Известный эксперт в области медицины и философ пятого века Ибн Сина, известный Западу как «Авиценна», часто считается одним из величайших мусульманских ученых в истории. Его имя знаменито во многих мусульманских кругах, и даже больницы и учебные заведения называют в его честь, выражая уважение и восхищение его достижениями.

В то время как многие ученые-мусульмане на протяжении истории действительно становились первооткрывателями многих важных медицинских и в целом научных достижений, мусульманам нужно вернуться и пересмотреть, к чему привели их убеждения относительно Ибн Сины – действительно ли они верны? Был ли он хотя бы мусульманином?

Шейхуль-ислам Ибн Теймия, да помилует его Аллах, об Ибн Сине:

«Абу Али Аль-Хусейн Ибн Абдиллях Ибн Аль-Хасан Ибн Али Ибн Сина (ум. в 428 г.х.) родился в крайне отклонившейся семье исмаилитов (шиитов), известной своим чрезвычайным богохульством и лицемерием» [1].

Фактически, как сказал Ибн Теймия, да помилует его Аллах:

«Лучшее, что они выявляли открыто, -- это рафидизм (будучи шиитами-рафидитами), в то время как скрывали они чистое, абсолютное внутреннее неверие» [1]

Ибн Теймия подтверждал это, упоминая, что сам Ибн Сина идентифицировал свою семью, своего отца и своего брата, с этой крайне заблудшей группой, которую ученые раскрыли и поставили вне ислама.

Ибн Теймия подробно рассказал о том, как Ибн Сина попытался объединить то, что он узнал от заблудших, выдающих себя за мусульман, мутазилитов и рафидитов, с языческой философией Аристотеля, и когда он сделал это, то отклонился еще сильнее, изобретая новые наборы убеждений, явную ересь, так что она даже превзошла ложь джахмитов и самых философов-язычников! [2]

После перечисления ряда философских заблуждений Ибн Сины, Ибн Теймия, да помилует его Аллах, продолжил:

«Никто не говорит подобного, кроме самых невежественных людей, сбитых с толку и тех, кто более всего подобен домашней скотине!» [3]

Великий ученый Ибн Аль-Кайим, да помилует его Аллах, об Ибн Сине:

«Он (Ибн Сина) был из карамитов-батынитов (секты), тех, кто верят в безначальность сотворенного, и не верят в Господа творений, ни в Пророка, посланного Всевышним Аллахом.

Такие заблудшие лицемеры и еретики притворяются рафидитами, в то время как они скрывают еще худшее неверие внутри, утверждая, что они являются потомками семьи Посланника, да благословит его и его семью Аллах и приветствует, которые свободы от них с точки зрения как происхождения, так и религии» [4]

Ибн Аль-Кайим, да помилует его Аллах, также упомянул Ибн Сину как имама крайних еретиков и сказал: «Этот заблудший и его последователи – неверующие в Аллаха, ангелов, Книги, Посланников и в Последний день». [5]

Сравнивая неверие Ибн Сины и других философов с неверием язычников-арабов доисламской Мекки, он пришел к выводу, что убеждения арабских язычников были менее оскорбительными, чем убеждения Ибн Сины и философов. [6]

Он также сравнивал богохульство самых заблудших групп джахмитов и идеи Ибн Сины и пришел к выводу, что убеждения Ибн Сины были еще более заблудшими. [7]

После разъяснения того, что Ибн Сина отрицал главные основы веры, он заключил:

«Этот человек был отрицающим атрибуты Аллаха, многобожником, отвергающим вопросы, связанные с пророчеством и Последним днем, не имеющим веры в конечность всего сотворенного, а также никакой веры в Посланников и Книги». [8]

Для тех, кто желает получить более конкретную информацию о еретических убеждениях Ибн Сины, можно предложить исследовать подробные труды о том, как он отринул каждый столп веры один за другим, что разъяснил сам Ибн Аль-Кайим, да помилует его Аллах. [9].

Другие ученые об Ибн Сине:

Ибн Хаджар цитирует раннего шафиитского ученого, Ибн Абид-Дамма аль-Хамави, говоря:

«Все ученые согласны, что Ибн Сина считал, что Вселенная бесконечна, и что не будет физического воскрешения, в то время как он не отвергал понятие духовного воскрешения, и что, как сообщается, он говорил, что Аллах не знает каждой вещи подробно, но знает о вещах в целом».

Таким образом, ученые своего времени и те, кто пришел после них, на чьи слова опираются в вопросах, решительно говорили о неверии Ибн Сины и Абу Насра Аль-Фараби из-за их позиций по вопросам, где они противоречат убеждениям мусульман. [10]

Один из сегодняшних больших ученых, член Постоянного Комитета по исследованиям и фетвам в Саудовской Аравии, шейх Салих Аль-Фаузан (да хранит его Аллах) был спрошен о том, кто восхваляет Ибн Сину и причисляет его к ученым ислама. Он ответил:

«Такой попадает под один из двух случаев:

1) Он может быть невежественным, и поэтому не знает о положении Ибн Сины. Такой человек вообще не имеет права говорить, а должен молчать.
2) Или, может быть, он знает об Ибн Сине и его неверных учениях, и он соглашается с ними, восхваляя его по этой причине. В этом случае его положение является тем же положением, что у Ибн Сины (т.е. куфр), прибегаем к защите Аллаха от такого. Это потому, что он согласился с ним и похвалил его за это (куфр).

Так что это очень серьезная проблема!

Тем не менее, некоторые люди могут хвалить Ибн Сину только за то, что он был врачом. Это мирская профессия, и врачом он действительно был. Однако было много и немусульманских врачей, более опытных в области медицины, чем он, тогда почему особое внимание уделяется Ибн Сине? Они говорят: «Потому что он приписывал себя к исламу, и поэтому это то, чем мусульмане могут гордиться».

Мы говорим: ислам свободен от него, и исламу он не нужен!

В заключение: его нельзя хвалить или говорить о нем, возвеличивая, потому что он был одним из батынитов, крайне заблудших философов, которые утверждали, что Вселенная может быть бесконечной (или не иметь ни начала, ни конца)». [11]

Кроме того, шейх Абдуль-Азиз Ар-Раджихи разъяснил, почему мусульмане, которые знают о нем, должны считать его неверующим.

Название школ и больниц именем Ибн Сины?

Кроме того, шейх Салих Аль-Фаузан, шейх Ибн Усаймин и другие отметили, что в его честь нельзя называть ни школы, ни больницы, ни какие-либо учреждения.

Современные попытки включить Ибн Сину в число мусульманских ученых

Сегодня мусульмане могут столкнуться с ненадежными веб-сайтами и другими источниками дезинформации, утверждающими, что Ибн Сина был великим ученым ислама и мусульманином. Некоторые клиники и школы на землях мусульман даже названы в его честь и из уважения к нему, что недопустимо, о чем говорил шейх Салих Аль-Фаузан.

Что именно является причинами этой серьезной ошибки?

- Говорить/писать о вопросах религии без знания
- Передавать информацию небрежно
- Намеренно продвигать религию шиитов
- Намеренно продвигать философию как якобы исламскую науку
- Массовое пренебрежение или полное отсутствие озабоченности по поводу вопросов акыды
- Слепые амбиции тех, кто хочет всем угодить
- Попытка обосновать ересь, которую ранее написали или сказали другие люди

Мусульманам, которые по ошибке похвалили этого крайне заблудшего неверующего философа Ибн Сину, настоятельно рекомендуется спешить с покаянием перед Аллахом и освободиться от этих серьезных заблуждений, чтобы они не считались наряду с Ибн Синой неверующими как в этой, так и в будущей жизни перед Аллахом.

А Аллаху известно лучше.

Источники:

[1] ar-Radd 'alal-Muntiqiyyeen (pp.141-142), Majmoo' al-Fataawee (9/134)

[2] ar-Radd 'alal-Mantiqiyyeen (pp.143-146), Majmoo' al-Fataawee (9/135-138)

[3] Dar' Ta'aarud al-'Aql wan-Naql (5/65)

[4] Eghaathat al-Lah-faan (2/286, checking of Muhammad Haamid Faqee)

[5] Eghaathat al-Lah-faan (2/287, checking of Muhammad Haamid Faqee)

[6] Eghaathat al-Lah-faan (2/288, checking of Muhammad Haamid Faqee)

[7] Eghaathat al-Lah-faan (2/280, checking of Muhammad Haamid Faqee)

[8] Eghaathat al-Lah-faan (2/282, checking of Muhammad Haamid Faqee)

[9] Eghaathat al-Lah-faan (2/279-282, checking of Muhammad Haamid Faqee)

[10] Lisaan al-Meezaan (2/293)

[11] At-Ta'leeq al-Mukhtasir 'alal-Qaseedah an-Nooniyyah (3/1328). *(Arabic)*

ИБН АЛЬ-КАЙИМ РАЗЪЯСНЯЕТ НЕВЕРИЕ ИБН СИНЫ (АВИЦЕННЫ)

Во имя Аллаха, Милостивого, Милосердного!

В этом материале приводятся более подробные доводы на конкретные убеждения Ибн Сины от одного из самых удивительных ученых в истории ислама, Ибн Аль-Кайима Аль-Джаузи (ум. в 751 г.х.), да помилует его Аллах.

После того, как Ибн Аль-Кайим упомянул, что Абу Наср Аль-Фараби подобно Ибн Сине был на крайнем неверии концепций, продвигаемых Аристотелем, включая неверие в Аллаха, Его ангелов, Его Книги, Его Посланников и в Последний день, он продолжил:

«Возможно, невежественный человек может сказать, что мы слишком жестоко обошлись с ними, приписывая им неверие в Аллаха, Его ангелов, Его книги и Его Посланников. Это является чем-то надуманным для тех, кто не знает их убеждений и сути истинно исламских учений.

Неверие в Аллаха

Вы должны знать: согласно учению «лучших» современных философов, их призыву к «образцовому» убеждению, которое они предпочитают учению посланников, в т.ч. согласно учению Абу Али Ибн Сины, Аллах, Свят Он и Велик – это просто Тот, Кто существует в общем виде, не имея ни одного атрибута, ни производящий никаких действий вообще. Он вообще ничего не знает из дел Вселенной. Он

не знает, сколько существует планет, и не знает о сокрытом. Он не говорит и не имеет никаких атрибутов. (Таковы их убеждения!!)

Должно быть понятно, что их такая вера в существование Аллаха – всего лишь измышление, не имеющее никаких доводов. Наиболее очевидным проявлением этого является то, что человек определяет это лишь посредством своего «разума», хотя точно также он мог бы измыслить и другие теории. Конечно, это не Господь, к Чьему Пути призывали Посланники, не Тот, о Котором знали предыдущие общины.

Истинный Господь миров, Господь, посылавших посланников – явно не тот «господь», к которому обращаются еретики, лишая его какого-либо реального существования и любых атрибутов и действий, утверждая, что он – ни часть вселенной, ни за ее пределами, не имеет связи с ней и не отделен от нее, не находится ни перед ней, ни за ней, ни над ней и т.д. Разница между этими двумя убеждениями (верой и ересью) такова, как разница между бытием и небытием, как разница между утверждением чего-либо и полным отрицанием (т.е. это полные противоположности!).

На самом деле, все сотворенное было бы более полным, чем тот «бог», к которому обращаются еретики и их куцые умы, а настоящие идолы даже более реальны, чем их «господь». Он-то может существовать лишь в их воображении!

Все это так, в то время как некоторые еретики более корректны, чем их первоначальный учитель, Аристотель, поскольку они верят в первоначальное существование Аллаха и возможное существование творений, первоначальное существование, являющееся причиной существования возможного; т.е. есть Тот, Кто определил

существование сотворенного (таков философский метод утверждения существования Творца, способного к действиям). Тем не менее, Аристотель лишь утверждал, что Он (Господь) был только логической основой для существования множественности (во вселенной), и скрытых сил движения планет. Он прямо отрицал, что Господь что-либо знает или делает что-либо по Своему выбору.

Более поздние сообщения о философских учениях, найденные в более современных книгах, были просто придуманы Ибн Синой. Он очень старался совместить ересь своего предшественника с религией ислам. Самое большое, чего ему удалость добиться – это поддержка худших и самых крайних учений джахмитов. Джахмиты со всеми своими крайностями в отрицании (атрибутов и действий Аллаха) имели более обоснованный подход, чем Ибн Сина и его сторонники. Вот что можно сказать об их убеждениях относительно Аллаха, Велик Он и Возвышен.

Неверие в ангелов

Что касается ангелов, то они (философы) не знают и не веруют в ангелов. По их словам, ангелы были лишь фигурами воображения Пророка, всего лишь абстрактными световыми формами. Они считают, что ангелы были лишь плодами ума, не имевшими никакого существования в этом мире или вне его, не находились ни выше неба, ни под ним. Для философов они не были существами, которые двигаются, поднимаются, опускаются, надзирают за чем-либо или говорят что-либо. Они, по их мнению, не фиксируют поступки людей, и вообще не имеют ни осознания, ни деяний. Они не перемещаются с места на место и не выстраиваются рядами перед Аллахом, и не молятся. Они не имеют взаимодействий с делами этого

мира, они не забирают души мертвых и не записывают удел людей или продолжительность жизни в утробе матери. Они также не присутствуют как свидетели слева и справа от человека. По их словам (философов), все это не реально.

Некоторые из склонных к исламу философов говорили, что ангелы – внутренняя расположенность делать добро внутри человека, а дьяволы – внутренняя расположенность ко злу. Это понятие принимали только те, кто обращался к учению ислама и приближался к религии посланников.

Неверие в Книги Откровений

Что касается Книг Откровений, они не верили, что у Аллаха есть какая-либо Речь, переданная ангелами. Вместо этого они верили, что Аллах не произнес ни слова, и что Он не говорит и не имеет возможности говорить.

Те из них, кто пытался приблизиться к мусульманам, сказали, что откровение – это поток энергии в очищенного и добродетельного человека, который бы затем осмыслил эти идеи и объединил бы их внутренне, интерпретируя их как голоса, обращаясь к ним. Иногда индивидуум мог быть настолько духовно вовлечен, что он мог бы представить, как с ним говорят светлые формы. Другие могли стать настолько духовно вовлеченными, что даже могли бы заставить окружающих поверить, что они также видят и слышат эти формы. Внешне ничто из этой внутренней духовности не проявляется как реальное.

Неверие в посланников

Что касается пророков и посланников, то пророчество в соответствии с идеями философов достигается из трех особых качеств. Тот, кто обладает ими, и есть пророк.

1) Сильная интуиция, которая позволила бы быстро дойти до сути вещей
2) Мощное воображение и сильная способность бросать мнимые идеи, чтобы можно было представить формы света, обращаясь к ним, слышать их и привести к этому других.
3) Достаточная способность манипулировать структурой вещей в этом мире, благодаря способности отделяться от всех связей с этим миром, чтобы установить связь с некими эзотерическими явлениями (т.е. ангелами).

Они считают, что эти особые качества может найти и получить кто угодно. Суфии, которые стремятся достичь пророчества, остаются на этом же пути, подобно Ибн Сабину, Ибн Худу и их сторонникам. Согласно их убеждениям, пророчество – некая карьера, как лидерство и власть. На самом деле для них это общее политическое руководство. Они говорят: философия – это самый элитарный вид пророчества, в то время как религиозное пророчество может быть достигнуто кем угодно. (Да убережет нас Аллах от этой ереси!)

Неверие в будущую жизнь

Что касается Последнего дня, они не верят, что небеса разверзнутся, планеты упадут со своих мест и что люди будут физически воскрешены. Они даже не верят, что Аллах создал небеса и землю за шесть дней, и они не верят, что Он сотворил вселенную из ничего.

В заключение

Таким образом, у них нет веры ни в начало, ни в конец сотворенного, и они не верят в Творца и пророчество. Ни одна Книга, по их мнению, не была ниспослана с небес, ничего не говорил Аллах и ни один ангел не принес ничего как Откровение от Аллаха.

После таких слов, религии иудеев и христиан даже после их отмены и искажений на самом деле лучше и менее оскорбительны, чем религия таких людей.

Вам должно быть достаточно осознания того, что говорят эти невежественные люди об Аллахе Всевышнем, Его Именах, Атрибутах и действиях: «Если бы Аллах знал о деталях всего сущего, Он бы утомился!».

Также достаточно знать, как заблуждаются те слепые, что следуют за заблудшими, и кто хвалит их и считает разумными!

Их невежества и заблуждений достаточно для того, чтобы шокировать вас тем, что они говорят, будто бы сотворенное существует бесконечно, и что мир появился посредством силы разума, которая возвращается во времени снова и снова.

Множество вещей в жизни явно отвергают эту концепцию, над которой по-настоящему разумные люди смеются. И все это из-за спутанных идей Ибн Сины, и его попыток объединить это в ислам.

Есть еще много примеров (неверия, которые можно было бы упомянуть). Несмотря на это, их первоначальный учитель (Аристотель) вообще отвергал Создателя этой вселенной.

Таким образом, Ибн Сина был отрицающим Атрибуты Аллаха, многобожником, не верующим в пророчество и Последний день, не верующим в начало и конец сотворенного, не верующим в посланников или Книги».

[Конец слов Ибн Аль-Кайима]

Источник: *Eghaathat al-Lahfaan* (2/279-282)

Сказал Ибн Салях про Ибн Сину: "Он был шайтаном из числа людей". (Фатауа ибн Салях 1/209). Сказал про ибн Сину аль-Кашмири: "Ибн Сина – безбожник, еретик, карамит". (Файд аль-Бари 1/166). Сказал про Ибн Сину шейх Салих аль-Фаузан: "Он был батынитом и философом-безбожником". (Та'ликат Аля Ан-Нуния 2/138). Также и имам аль-Газали делал ему такфир и шейх Ибн Усеймин в шархе "Ан-Нуния" № 9, и др. учёные.

Хафиз **Аз-Захаби** писал в книге «Сияр» (17/535) в биографии **Ибн Сины**:

«Аль-Газали вынес решение о его куфре в книге «Аль-Мункизу мин ад-даляль».

Хвала Аллаху, Господу миров! Мир и благословение господину всех пророков и посланников, его роду, его сподвижникам и всем, кто следовал, и будет следовать его путем вплоть до наступления Дня воздаяния!